

Rechtsgeschichte Legal History

www.lhlt.mpg.de

<http://www.rg-rechtsgeschichte.de/rg30>
Zitiervorschlag: Rechtsgeschichte – Legal History Rg 30 (2022)
<http://dx.doi.org/10.12946/rg30/328-330>

Rg **30** 2022 328–330

Inge Van Hulle *

Museums Also Lie

* Max Planck Institute for Legal History and Legal Theory, Frankfurt am Main, vanhulle@lhlt.mpg.de

Dieser Beitrag steht unter einer Creative Commons Attribution 4.0 International License



Das hat freilich zur Folge, dass die Charakterisierung des Beitrags der Strömungen zur Forschung, der ohnehin auf einer eher abstrakten Ebene referiert werden muss, die Entwicklung des empirischen Forschungsstands und der im Laufe der Zeit vorrangig diskutierten Probleme weniger klar hervortreten lässt. Insofern ist nicht ganz evident, warum die Kapitel – vom ersten und letzten abgesehen – in dieser Reihenfolge angeordnet sind. Man hätte sich den (gewiss schwierigen) Versuch vorstellen können, eine chronologische Anordnung zu wagen, die versucht hätte, nachzuerfolgen, warum sich methodische und perspektivische Zugänge ablösten. Dabei hätten sich sicher unterschiedliche Möglichkeiten ergeben, je nachdem, welche der behandelten Disziplinen man in den Mittelpunkt gestellt hätte – etwa wären aus einer geschichtswissenschaftlichen Perspektive Historisierung und Biographie weiter vorne (und eng aufeinander bezogen) platziert worden. Ein solcher Zugang hätte den Vorteil haben können, sichtbar zu machen, welche neuen Strömungen auf welche Schwächen der älteren reagierten und welche Folgefragen sich daraus ergaben.

Gewichtiger ist der Einwand, dass der Zuschnitt der Kapitel mal methodische, mal thematische und mal genre-bezogene Differenzierungen ins Zentrum stellt: Biographien können nicht nur Männer oder Frauen behandeln, sondern auch methodisch eher kontextualisierend-heuristischen, postmodernen oder sozialhistorischen Zugängen verpflichtet sein. Zwar wird bei der Lektüre der Kapitel deutlich gemacht, dass die Zugriffe in diesem Sinne auf unterschiedlichen Ebenen angesiedelt sind, aber zumal für eine breitere Leserschaft wäre eine einführende oder abschließende Notiz hierzu hilfreich gewesen. Anders gewendet: Dass jede Betrachtung von Schnittstellen auch eine Entscheidung darüber voraussetzt, wo Schnitte gesetzt werden sollen, hätte noch expliziter gemacht werden können. Allerdings können die Zäsuren in einer komplexen Forschungslandschaft nie unumstritten sein, und der Vorschlag zu einer Gliederung des Felds, den de la Rasilla vorlegt, ist auch dann anregend, wenn man ihn nicht in jedem Detail übernehmen würde.



Inge Van Hulle

Museums Also Lie*

The question of restitution has become a hot topic both in academic circles and amongst the broader public. Although legal historians have been notably absent from these debates, for several years now historians, legal experts, sociologists and political scientists have delved into the question of whether, how and when the restitution of cultural goods by Western museums to the Global South will take place. Despite this academic attention, the debate concerning restitution suffers from historical amnesia: the overall impression reigns that the demand for restitution of cultural goods is a fairly recent one. As Bénédicte Savoy illustrates in her

latest book »Afrikas Kampf um seine Kunst. Geschichte einer postkolonialen Niederlage«, this could not be further from the truth. Through a meticulous, year-by-year reconstruction, Savoy recounts the history of missed opportunities for restitution by uncovering the deliberations and failed initiatives that took place in the period from 1965 to 1985, primarily between West German museums and African countries, with a few detours to the United Kingdom, France and Belgium. For the reconstruction of this hidden history, Savoy employs a treasure trove of untapped archival material, media coverage, films and documenta-

* BÉNÉDICTE SAVOY, *Afrikas Kampf um seine Kunst. Geschichte einer postkolonialen Niederlage*, München: C.H. Beck 2021, 256 p., ISBN 978-3-406-76696-1

ries. In doing so, Savoy employs a sociological approach and manages to reconstruct who the main actors were; which camps and alliances existed both for and against restitution; and – perhaps most importantly – which arguments they employed.

Savoy's more sociological history of restitution highlights the unrelenting force of a number of key actors that have remained under the radar in more traditional, institutional accounts. These include first and foremost the African protagonists. The book starts in 1965 when the first call for restitution was raised in an article published by Dahomeyan journalist Paulin Joachim in *Bingo*, a Francophone African journal (12). However, the first real public debates on restitution were initiated in the 1970s by African artists and filmmakers, for example, through the iconic film »You hide me« (22). African artists and states continued to use artistic expressions and exhibitions to illustrate the intimate connection between restitution and the enhancement of African cultural independence, awareness and self-confidence. This culminated – as Savoy illustrates – in the Festac '77, the Second World Black and African Festival of Arts and Culture, in Nigeria, which used a replica of a famous ivory mask of Queen Idia – in possession of the British Museum (86) – as its logo. The masks were looted by the British during the ransack of the palace of the Oba of Benin in 1897 and are still today symbolic of restitution debates, particularly in the United Kingdom.

Moreover, in the diplomatic sphere, African actors proved instrumental in the creation of an institutional and legal framework for restitution. The Nigerian archaeologist Ekpo Eyo, for example, as one of the four vice-directors of ICOM (International Council of Museums) and Nigerian director of antiquities, in September 1971, aided Nigerian demands for a permanent loan of a number of cultural goods from the German Foreign Ministry (27). By the mid-1970s, restitution had reached the international stage, in large part also thanks to Mobutu Sese Seko's scathing speech before the UN General Assembly in which he scorned the pillaging of the African continent and the usurpation and destruction of its natural resources. This led to the adoption of resolution 3187, which called for the restitution of works of art to countries that were victims of appropriation. To this must also be added the humanist appeal in 1978 by the Director-General of UNESCO, Ahmadou-

Mahtar M'Bow, to »at least give back those representative treasures of art that are the most important and dear (...) and whose absence is the most difficult to bear« (103).

While pressure was mounting on Western museums to heed the call for restitution, Western museum representatives dug their heels firmly into the sand. Once again, Savoy unearths the background of the museum protagonists who opposed restitution: an older generation of West-German, mostly ex-NSDAP, white male museum directors, more often than not with a legal background (135). They had no qualms about warding off African demands using any means necessary: delay tactics, racism and paternalism, the spread of false information, or the exclusion of their pro-restitution colleagues, such as Herbert Ganslmayer, the director of the Übersee-Museum in Bremen, who remained undeterred in his resolve to aid the African cause.

When reading Savoy's book, one cannot help but experience profound feelings of exasperation, anger and vicarious shame. This is because Savoy's masterful, yet factual account brilliantly uncovers how »museums also lie« (83). One such example is a letter dated July 1976 from Friedrich Kußmaul, President of the Stiftung Preußischer Kulturbesitz and director of the Linden-Museum in Stuttgart, to the Minister of Culture of Baden-Württemberg (77–79). In the letter Kußmaul told a tall and fabricated tale of how he had been approached by a Swiss art broker who had offered him a »significant« Benin mask that had in fact already been restituted to Nigeria, only to then be sold again by the Nigerian government »for a millions-worth value«. The news of the letter subsequently reached Ekpo Eyo, who set the record straight. This is just one of many, at times, shocking anecdotes.

Apart from outright lies, the arguments that museum officials put forward to deflect restitution are all too familiar, as Savoy shows. These included exaggeration of restitution demands, scare-mongering about the disappearance of Western museum collections, deflection through calls for a »concerted European« approach, politicisation of the discussion, accusations of emotionality on the part of African claimants and, of course, juridical obfuscation.

Savoy's book indeed also opens avenues for legal historians. It hints at the importance of legal professionals and of legal discourse in shaping

arguments pro and contra restitution: from conceptual obfuscation concerning »property«, »possession«, »restitution« or »return« by museum directors to the debate around the naming of a UNESCO Intergovernmental Committee, which had to be changed from the »Intergovernmental Committee Concerning Restitution or Return of Cultural Property« to the less contentious »Intergovernmental Committee for Promoting the Re-

turn of Cultural Property to its Countries of Origin or its Restitution in Case of Illicit Appropriation« (ICPRCP). This book is a must-read for anyone interested in restitution debates, and certainly for those legal historians among them. The first comprehensive legal history of African-European restitution debates remains to be written. ■

Jasper Kunstreich

Turmbauten*

Die europäische Bankenunion ist noch jung; sie beinhaltet eine weitreichende Übertragung nationaler Kompetenzen auf neugeschaffene, zentrale europäische Einrichtungen, ein einheitliches europäisches Regelwerk und eine gemeinsame Aufsicht des europäischen Finanzmarktes. Sie ist zugleich Europas Antwort auf die Finanzkrise von 2008, die in der Folgezeit die gemeinsame Währung an den Rand des Auseinanderbrechens brachte und die Europäische Union in eine tiefe Existenzkrise stürzte. Sie ist Produkt einer Dekade, in der das Projekt der Europäischen Union in nie gekannter Form im Fokus politischer Krisen und Kämpfe stand. All das wird noch von künftigen Generationen aufzuarbeiten sein.

Pedro Gustavo Teixeira legt hier eine erste Historisierung der europäischen Bankenunion vor. Es soll ausdrücklich »die Rechtsgeschichte der Bankenunion« sein und sie beginnt am Anfang, was ein bisschen an die Zivilrechtshistoriker erinnert, bei denen alles in Rom begann. Diesen Anfang datiert er auf Ostern 1956 in Südfrankreich, von wo aus er dann in chronologischer Abfolge die Integrationsbemühungen durch Recht und Regulierung auf dem Gebiet des Finanzmarktes ab-

schreitet. In seiner Bewertung ist die Bankenunion die bislang am weitesten fortgeschrittene Integrationsleistung des Binnenmarktes und zugleich doch unvollständig: Denn die zwar weitgehende Übertragung von Kompetenzen auf die supranationale Ebene wird nur unzureichend durch die korrespondierende Übertragung von Haftung flankiert. Es gibt noch kein europäisches *Risk-sharing*, das den Namen verdient (273). Das Regelwerk privatisiere stattdessen die Risiken. Die ursprünglich mit Einrichtung des ESM verknüpfte Intention, in Schieflage geratene Banken durch unterliegende gemeinsame Verbindlichkeiten aller Euro-Staaten direkt rekapitalisieren zu können, wurde nämlich in der Folgezeit wieder zurückgenommen durch *Bail-in* Vorgaben für Aktionäre, Gläubiger und Sparer. Für Teixeira ein Taschenspieler-Trick: Anstatt den Rückgriff auf den Steuerzahler auf europäischer Ebene möglich zu machen, um Banken Krisen – wie 2008 – wirksam meistern zu können, habe man den Steuerzahler lieber gänzlich aus der Gleichung genommen (252). Damit aber setze man sich weiter der Gefahr aus, dass Finanz- und Wirtschaftskrisen unversehens zu heftigen Verteilungskonflikten führen. Folglich ist

* PEDRO GUSTAVO TEIXEIRA, *The Legal History of the European Banking Union: How European Law Led to the Supranational Integration of the Single Financial Market*, Oxford: Hart 2020, XXV + 337 S., ISBN 978-1-50994-062-2